

Gródek nad Dunajcem, dnia 14.05.2021r.

Zamawiający:

Gmina Gródek nad Dunajcem
 Gródek nad Dunajcem 54
 33-318 Gródek nad Dunajcem

Informacja o ponownej ocenie oferty i wynikach postępowania dla części II postępowania (SPRZĘT MULTIMEDIALNY)

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego oraz multimedialnego” – numer postępowania IZP.271.5.2021

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 z późn. zm.) - zwaną dalej PZP, Zamawiający - Gmina Gródek nad Dunajcem informuje, że po dodatkowej weryfikacji złożonych ofert w niniejszym postępowaniu na część II – sprzęt multimedialny:

1) Za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 7 złożona przez:

Nazwa wykonawcy: **Dreamtec Sp. z o.o.,**
Plac Strzelecki 20, 50-224 Wrocław
 Ceny wybranej oferty: 47 315,00 zł brutto

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia, tj. nie podlega odrzuceniu i mieści się w granicach środków jakie Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia. Wykonawca wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta zgodnie z kryterium oceny ofert uzyskała 100,00 pkt.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia

2) Punkty otrzymane przez oferty niepodlegające odrzuceniu w poszczególnych kryteriach oceny oferty oraz łączna punktacja:

Nr kolejny oferty	Wykonawca (nazwa oraz adres)	Punkty przyznane w ramach kryterium cena waga – 60%	Punkty przyznane w ramach kryterium okres rękojmi za wady i gwarancji jakości waga - 40%	Łączna ilość punktów
5	e-SILVER Hat, Niedźwiedź, Wzorek Sp. J., ul. Franciszkańska 3, 33-300 Nowy Sącz	51,68	40,00	91,68
6	Kobis Paweł Wojtanowski 33-170 Tuchów, ul Widok 16	51,38	40,00	91,38
7	Dreamtec Sp. z o.o., Plac Strzelecki 20, 50-224 Wrocław	60,00	40,00	100,00
8	Grupa E Sp. z o.o., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy	39,96	40,00	79,96
14	ALLTECH S.J., ZDZISŁAW PAJAŁ, ARTUR PAJAŁ, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	53,09	40,00	93,09

3) Zamawiający odrzucił oferty złożone przez:

Oferta nr 1:

Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Późniak Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów

Uzasadnienie prawne: oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie załączył do oferty arkusza cenowego stanowiącego załącznik nr 1a do SWZ.

Oferta nr 2:

GRUPA MAC S.A. GRUPA MAC S.A. ul. Witosa 76, 25-561 Kielce

Uzasadnienie prawne: oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP - oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca złożył ofertę, którą następnie składając stosowne oświadczenie wycofał składając kolejną ofertę. Nowej oferty nie udało się odszyfrować poprzez miniportal. Zgodnie z art. 219 ust. 2 PZP „do upływu terminu składania ofert wykonawca może wycofać ofertę”. Wg informacji otrzymanej od Zespołu miniPortalu w odniesieniu do postępowań wszczętych od dnia 1 stycznia 2021 roku Wykonawcy w celu zmiany oferty wycofują pierwotnie złożoną ofertę i składają ją od nowa. Wykonawca w formularzu do złożenia oferty w polu Identyfikator potwierdzenia złożenia oferty/ wniosku wpisał IdPostępowania z miniPortalu zamiast Identyfikatora generowanego przez ePUAP po złożeniu pierwotnej oferty. W związku z powyższym na miniPortalu nie ma informacji o zmianie oferty i nie ma możliwości odszyfrowania i odczytania przesłanego pliku.

Oferta nr 3:

PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki Ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn

Uzasadnienie prawne: oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca zaoferował przedmiot zamówienia, który nie spełnia parametrów technicznych określonych w SWZ.

1) Poz. 4 Projektor multimedialny

Wymagano urządzenie, które m. in. będzie posiadało rozdzielczość min. WXGA (1280x800). Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu Optoma DX330UST, która jest dostępna na stronie producenta pod adresem: <https://www.optoma.pl/product-details/dx330ust#specifications> wskazuje, że sprzęt posiada rozdzielczość XGA (1024x768) < min. WXGA (1280x800). Zatem urządzenie nie spełnia wymogów określonych w opisie przedmiotu zamówienia (zwanym dalej OPZ).

2) Poz. 7 Monitor interaktywny, Poz. 9 Monitor interaktywny

Wymagano urządzenie, które m. in. będzie posiadało wbudowane głośniki o mocy: 2 x min. 15W. Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu Avtek Touchscreen 6 Lite 65, która jest dostępna na stronie producenta pod adresem: <https://avtek.pl/download/Avtek-TS-6-Lite-65-karta-PL.pdf> wskazuje, że sprzęt posiada wbudowane głośniki o mocy: 2 x 10W < 2 x min. 15W. Zatem urządzenie nie spełnia wymogów OPZ.

3) Poz. 13 Monitor interaktywny

Wymagano urządzenie, które m. in. będzie posiadało:

- wbudowane głośniki o mocy: 2 x min. 15W
- port DisplayPort

Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu Avtek Touchscreen 6 Lite 65, która jest dostępna na stronie producenta pod adresem: <https://avtek.pl/download/Avtek-TS-6-Lite-65-karta-PL.pdf> wskazuje, że sprzęt:

- posiada wbudowane głośniki o mocy: 2 x 10W < 2 x min. 15W
- nie posiada portu DisplayPort

Zatem urządzenie nie spełnia wymogów OPZ.

Ponadto wykonawca do ofert nie załączył arkusza cenowego (załączył tylko arkusz cenowy dla części I).

Oferta nr 9:

13p Sp. z o.o., Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław

Uzasadnienie prawne: oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zaoferowany w poz. 4 Projektor multimedialny nie spełnia parametrów technicznych określonych w OPZ. Wymagano urządzenie, które m. in. będzie posiadało żywotność lampy wynoszącą:

- w trybie NORMAL min. 5.500 h

Lub

- w trybie ECO min. 10.000 h

Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu ViewSonic PS501W, która jest dostępna na stronie producenta pod adresem: <https://www.viewsonic.com/us/ps501w.html#specs> wskazuje, że sprzęt posiada żywotność lampy wynoszącą:

- w trybie NORMAL 5.000

Producent nie podaje żywotności lampy w trybie ECO. Poza trybem NORMAL, jedynym dostępnym trybem pracy lampy wydłużającej jej żywotność jest tryb DynamicECO. Tryb DynamicECO jest nieporównywalny z trybem ECO, ponieważ:

1) Wywołują ją inne zdarzenia:

a. projektor automatycznie przełącza się z trybu normalnego na tryb oszczędny, gdy nie jest używany przez 5 minut

b. projektor automatycznie przełącza się z używanego trybu na tryb DynamicECO, gdy projektor nie otrzymuje sygnału wejściowego z komputera/ laptopa przez 20 minut,

2) Wywołują inne skutki: w trybie ECO wyświetlane obrazy są przyciemniane o ok. 20%, w trybie DynamicECO wyświetlane obrazy są przyciemniane o 70%. Ponieważ producent nie podaje żywotności lampy w trybie ECO, zatem wskaźnik żywotność lampy w trybie NORMAL jest jedynym wskaźnikiem jaki Zamawiający może ocenić. Urządzenie posiada żywotność lampy w trybie NORMAL 5.000 h < min. 5.500 h. Zatem urządzenie nie spełnia wymogów OPZ.

Oferta nr 10:

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Inter-Tab Jan Pazdecki, Józefów 27, 62-872 Godziesze Małe

Uzasadnienie prawne: oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP - oferta niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy PZP ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę, która nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – analogicznie jak oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, arkusz cenowy oraz formularz specyfikacji technicznej.

Oferta nr 12:

Wilanka sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa,

Adres do korespondencji: ul. Kwarty 23 C, 02-994 Warszawa

Uzasadnienie prawne: oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zaoferowany w poz. 12 Radioodtwarzacz nie spełnia parametrów technicznych określonych w OPZ. Wymagano urządzenie, które m. in. będzie posiadało pamięć stacji: min. 30. Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu Blaupunkt BB12BK, która jest dostępna na stronie producenta pod adresem: <https://www.blaupunkt.com/pl/nc/produkty/sprzet-audio/boombox/products/single/8025/> wskazuje, że sprzęt posiada pamięć stacji: 20 < min. 30. Zatem urządzenie nie spełnia wymogów OPZ.

Oferta nr 16:

„FOREX-IT” Paweł Gwóźdź, 33-300 Nowy Sącz, ul. Nawojowska 160

Uzasadnienie prawne: oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP - oferta niezgodna z przepisami ustawy..

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 63 ust, 2 ustawy PZP ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca złożył ofertę, która nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – analogicznie jak oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, arkusz cenowy oraz formularz specyfikacji technicznej.

Wójt Gminy
Gródek nad Dunajcem
/-/ mgr inż. Józef Tobiasz

.....
(podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)

Otrzymują:

1. Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Późniak Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów (e-mail: puzniak.marcin@gmail.com)
2. GRUPA MAC S.A. GRUPA MAC S.A. ul. Witosa 76, 25-561 Kielce (e-mail: piotr.niznik@mac.pl)
3. PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki Ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn (e-mail: przetargi@bmskwidzyn.pl)
4. Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie (e-mail: przetargi@web-profit.pl)
5. e-SILVER Hat, Niedźwiedź, Wzorek Sp. J., ul. Franciszkańska 3, 33-300 Nowy Sącz (e-mail: biuro@e-silver.pl)
6. Kobis Paweł Wojtanowski, 33-170 Tuchów, ul. Widok 16 (e-mail: kobis@kobis.pl)
7. Dreamtec Sp. z o.o., Plac Strzelecki 20, 50-224 Wrocław (e-mail: handlowy@dreamtec.pl)
8. Grupa E Sp. z o.o., ul. Piwna 32, 43-100 Tychy (e-mail: przetargi@grupae.pl)
9. 13p Sp. z o.o., Międzyzleska 2-4, 50-514 Wrocław (e-mail: przetargi@13p.pl)
10. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Inter-Tab Ja Pazdecki, Józefów 27, 62-872 Godziesze Małe (e-mail: intertab.biuro@gmail.com)
11. MaN Complex, Grzywna Marek, Łapacz Norbert, ul. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce (e-mail: biuro@mancomplex.pl)
12. Wilanka sp. z o.o., ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa, Adres do korespondencji: ul. Kwarty 23 C, 02-994 Warszawa (e-mail: biuro@wilanka.pl)
13. FHU Intersell Waldemar Płonka, ul. Jesionowa 17a, 42-525 Dąbrowa Górnicza (e-mail: biuro@intersell.biz)
14. ALLTECH S.J., ZDZIŚLAW PAJAŁK, ARTUR PAJAŁK, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock (e-mail: przetargi@alltech.pl)
15. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom (e-mail: przetargi@cezarkomputery.pl)
16. „FOREX-IT” Paweł Gwóźdź, ul. Nawojowska 160, 33-300 Nowy Sącz (e-mail: forex-it@forex-it.pl)
17. PWH WIP, Małgorzata Szczepanik – Grzywocz, 44-200 Rybnik, ul. Wł. Reymonta 23 (e-mail: wip@wip.net.pl)
18. Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd, Królowej Jadwigi 31, 33-300 Nowy Sącz (e-mail: biuro@optiserw.pl)
19. a/a